**Рефлексивное эссе**

**по итогам участия в форуме «Методология педагогического проектирования: «точка присутствия».**

Погоржальская Е.В., заместитель директора, учитель МАОУ «Школа-гимназия №1» г. Краснокамска

Когда встал вопрос о подготовке форума и его теме обсуждения, я для себя попыталась ответить на вопросы:

- Что же такое точка присутствия, как я ее понимаю, как ее понимают мои коллеги?

- Если я переживала ее, то какими признаками она для меня обладает?

- При каких условиях возможно ее создание? Может ли она возникнуть стихийно?

- Всегда ли точка присутствия может стать точкой развития, есть риск, что она может быть разрушительной?

Чем больше мы обсуждали при встречах, тем больше приходило понимания, что не хватает единого понятийного аппарата. Но в одном мы сошлись, что для нас «точка присутствия» - это момент обновления, некое понимание чего-то про себя, момент «напряжения» мыслей, эмоций, который вызывает изменения в человеке, чаще всего возможно ее проявление в действии, поступках.

Первый день форума для меня был очень интересен. Выступления докладчиков были интересны, но особенно заинтересовало выступление Миркес Марии Моисеевны. В ситуациях, которые она описывала, появилось понимание, что событийность – одно из условий создания точки присутствия, немаловажно, что создаваться она может одинаково для всех, а «сработать» по-разному для участников события, а может не состояться такой, какой мы ее запланировали. Очень ценно, если мы почувствовали, что она для участников событийности становится «точкой присутствия», «воспользоваться моментом» и дать «вырасти точке присутствия», стать «точкой развития».

Выступление Серикова Владислава Владиславовича – такое классическое, «академическое» вызвало вопрос: педагог как организатор точки присутствия у него выглядел или должен выглядеть слишком идеально. Для меня остается открытым вопрос, должен ли педагог постоянно стремиться «к идеальности», возможно ли такое достижение, интересен ли будет такой педагог детям, как это в «идеале» будет выглядеть для подростков. Как сказала одна из коллег в группе, сказавшая при обсуждении, что для нее идеал – это круг, а мы все состоим из «разных геометрических фигур» (не дословно, это я скорее ее перефразировала).

Кстати, обсуждения в группах прошли интересно. Как-то получилось так, что в первом круге мы обсуждали, кто как понял, что такое «точка присутствия», по каким признакам мы можем определить, что она состоялась, может ли их быть много, а закончили разговор возникшим вопросом: «Какими должны быть условия для ее создания, чтобы она стала отправной точкой развития?». Очень логичными потом были доклады, помогающие ответить на этот вопрос. А во втором круге, мы обсуждали доклады, возможную «идеальность» педагога как условие создания точки присутствия. Вышли на вопросы: должна ли у самого педагога при «встрече» с учащимся появиться «точка присутствия», какие условия необходимы, чтобы точки присутствия педагога и ребенка пересеклись. Одно из условий мы нашли – это доверие между участниками «встречи».

Первый день был важен для меня, как дающий почву для размышлений, формирующий некий понятийный аппарат, так необходимый для воплощения идей второго дня.

Второй день форума – стал настоящим клубным пространством для его участников. На мой взгляд, очень удачным было выступление Сергея Ивановича Краснова о точке присутствия в контексте педагогики, оно как бы резюмировало первый день и расставляло акценты для дня второго. Я видела с каким интересом слушали коллеги, с которыми я приехала, это выступление (не участники сети). Формат форума, его насыщенная событийность, сразу возникшее чувство комфорта, было ими отмечено. Одна из приглашенных мною коллег отметила, что я, как всегда «в гуще интересных событий». Это была, на мой взгляд, оценка не мне, а интересному событию, участником которого они стали.

Я приняла участие в двух треках: в первом как ведущий мастер-класса, во втором как участник мастер-класса.

Мастер-класс «Технология «круга» как способ создания доверительного диалога в образовании и жизни» мы проводили с автором заявленной технологии Круга Дмитрием Лысаком. Несмотря на то что мы были ограничены во времени (реальное занятие занимает около 1,5 часов, где большое количество времени отводится на создание атмосферы доверия, открытости, чтобы разговор «о главном состоялся»), представление о технологии нам дать получилось. Общий вывод: технология создает одно из важных условий для создания точки присутствия – атмосферу открытости и доверия. И если тема разговора будет интересна собравшимся – точка присутствия состоится. А на мастер-классе «точка открытия» состоялась. После того, как мы вышли из кабинета, в коридоре скидывали материал, делились информацией, где можно ее найти, двое участников взяли номер моего телефона.

Во втором треке я стала участницей мастер-класса К.И. Обшарова «Душевная боль как признак нахождения в точке присутствия». Скажу честно, сама я не готова оказалась к тому, что происходило на мастер-классе. Но у многих моих коллег «точка присутствия» точно состоялась: они смогли включиться в тренинг, я думаю, что была она и у меня: я чувствовала, искренно сопереживала коллегам, актуализировала со всеми способы снятия душевной боли своей и обратившегося за помощью. То есть прошла этапы со-переживания, со-чувствия.

Чего мне не хватило. Было много заявлено мероприятий, а треков всего 2. Очень хотелось попасть еще на несколько мероприятий, а именно: побывать на конструкторских бюро, найти путь к себе с Зюриной Т.А., побывать на лаборатории «КонфликтУм», дискуссионных площадках.

Лично для меня форум стал «точкой присутствия», во многом этому способствовала атмосфера доверия, ощущение «комфортности», искренняя заинтересовать участников форума в поиске формулировки данного понятия, открытость, отсутствие страха «сказать неправильно», умение коллег слушать и слышать, сопереживать, желание делиться своими открытиями.